

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
1.	W procesie programowania 2021-2027 z powodu pandemii COVID-19 oraz opóźnień w pracach nad UP zasada partnerstwa realizowana jest w stopniu minimalnym. Dobrą praktyką konsultacji Krajowego Planu Odbudowy jest zorganizowanie cyklu wysłuchań. publicznych. Str. 31	Zaleca się szersze korzystanie z wysłuchań publicznych online lub w trybie mieszanym w procedurze konsultacji projektów KPO i RPO w perspektywie 2021-2027, zgodnie z decyzją danych IZ.	Zarządzenie Ministra FiPR w sprawie programowania KPO, Zarządzenie marszałków województw – na podstawie decyzji IZ Organizacja pod egidą Podkomitetu ds. rozwoju partnerstwa przy UP wysłuchań publicznych dla poszczególnych KPO i RPO	IK UP IZ KPO/RPO Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa przy UP	IV / 2021	Horyzonta lna/ operacyjna	Wstrzymuję się
2.	Dobrą praktyką realizacji zasady partnerstwa okresu 2014-2020 jest delegacja wdrażania wsparcia na rzecz społeczności lokalnych i ich zrzeszeń w ramach wybranych instrumentów terytorializacji w programach regionalnych. Str. 106	Zaleca się szersze stosowanie zasady delegowania wdrażania programów w ramach wybranych instrumentów terytorializacji – zgodnie z decyzją danej IZ.	Wytyczne dotyczące wdrażania EFRR i EFS Zapisy dokumentów programów operacyjnych w zakresie instrumentów terytorializacji	IK UP IZ KPO/RPO	II/ 2022	Horyzonta lna/ operacyjna	Wstrzymuję się
3.	W bieżącym okresie programowania zidentyfikowano dobrą praktykę PO PT realizacji działań informacyjno-promocyjnych skierowanych do beneficjentów przez organizacje pozarządowe w ramach konkursu. Biorąc pod uwagę wzrost potencjału organizacji pozarządowych w wyniku realizacji projektu możliwe jest delegowanie wdrażania działań informacyjno-promocyjnych na szczebel partnerów spoza administracji.	Zaleca się delegowanie wdrażania działań informacyjno-promocyjnych skierowanych do beneficjentów na szczebel organizacji pozarządowych, partnerów społecznych lub gospodarczych.	Zapisy dokumentu programowego PO PT, katalog wsparcia skierowanego do partnerów spoza administracji Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa	IZ PO PT IK UP	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	Str. 106						
4.	<p>W okresie 2014-2020 zidentyfikowano szereg dobrych praktyk wspierających realizację zasady partnerstwa z uwzględnieniem społeczności lokalnych na etapie wdrażania programów.</p> <p>Str. 34</p>	<p>Zaleca się promowanie rozwiązań wzmacniających partnerstwo na szczeblu lokalnym lub subregionalnym, np. poprzez kryteria premiujące realizację projektów partnerstwa międzysektorowego lub partnerstwa międzygminnego opartych o wspólne strategię działania utworzone z udziałem partnerów spoza administracji – w tych obszarach wsparcia, w których IZ uzna to za zasadne.</p>	<p>Zapisy Regionalnych Programów Operacyjnych oraz SZOOP</p> <p>Zapisy dokumentacji konkursowej</p>	IZ RPO	III/ 2022	Horyzontalna/operacyjna	Wstrzymuję się
5.	<p>W okresie 2014-2020 w przypadku wystąpienia konieczności zastosowania tzw. szybkiej ścieżki w negocjacjach z KE dotyczącej zmian w programie, członkowie KM uzyskiwali jedynie możliwość pozornego głosowania nad zmianami, gdyż zostały już one zatwierdzone na szczeblu KE. Praktyki te powodują przekonanie członków KM spoza administracji, iż ich rola jest sprowadzana jedynie do legitymizacji działań IZ, co ogranicza ich aktywność na forum KM.</p> <p>Str. 109</p>	<p>Zaleca się wprowadzenie obligatoryjnego prezentowania przed KM głównych kierunków zmian programu proponowanych KE oraz uzyskania akceptacji KM przed podejmowaniem uzgodnień na szczeblu IZ-KE np. w formule obiegowej lub na tzw. pre-meetingach.</p>	Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027	IK UP	II/ 2022	Horyzontalna/strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
6.	<p>Szeroki zakres uprawnień przewodniczącego KM wraz z przyporządkowaniem tej funkcji wyłącznie przedstawicielom IZ jest mechanizmem hamującym aktywność członków KM. Ich zdaniem powoduje on arbitralność decyzji IZ i zmniejsza wpływ członków KM na przebieg obrad.</p> <p>Str. 116</p>	<p>Rekomenduje się zmniejszenie roli przewodniczącego KM (którym nadal pozostaje przedstawiciel IZ) oraz utworzenie Prezydium KM z równym udziałem wszystkich kategorii partnerów (wybranych przez przedstawicieli danej kategorii partnerów, odwoływalnym przez tę grupę również w wyniku głosowania). Rola przewodniczącego obejmowałaby: zwoływanie posiedzeń, prowadzenie obrad, podpisywanie podjętych przez Komitet uchwał i protokołów z posiedzeń; reprezentowanie Komitetu w sprawach dotyczących jego działalności; czuwanie nad prawidłowością działań KM, zapewnienie, że Sekretariat lub właściwa komórka IZ, sporządza raz w roku i przedkłada do wiadomości członków informację dotyczącą finansowania funkcjonowania Komitetu. Rola Prezydium obejmowałaby natomiast: proponowanie porządku obrad; zapraszanie do udziału w posiedzeniu osób spoza składu KM; zlecenie (za pośrednictwem Sekretariatu KM)</p>	<p>Przeprowadzenie analizy prawnej zgodności rozwiązania, jakim jest prezydium z zapisami rozporządzenia ramowego 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027</p>	IK UP	II/ 2022	Horyzonta I na/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
		wykonania ekspertyz na potrzeby prac KM. Prezydium może podejmować decyzje w trybie obiegowym.					
7.	Jedną z barier aktywności partnerów spoza administracji – członków KM jest przekonanie o braku kontroli nad wydatkowaniem pieniędzy publicznych oraz ograniczonymi możliwościami wpływu na efektywność wdrażania wsparcia z powodu ich wykluczenia z procesu ustalania warunków naborów. Str. 108	W przyszłym okresie programowania w sytuacji, gdy IZ zidentyfikuje taką potrzebę, zaleca się kierowanie do konsultacji przez KM regulaminów konkursów, w trybie obiegowym lub do dyskusji podczas pre-meetingów, warsztatów, spotkań poprzedzających właściwe posiedzenie KM.	Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027	IK UP IZ KPO/RPO	II/ 2022	Horyzonta I na/ strategiczna	Wstrzymuję się
8.	W opinii badanych przedstawicieli partnerów spoza administracji, czas przeznaczony na zapoznanie się, ocenę, konsultację materiałów przed obradami KM jest za krótki i nie pozwala na zajęcie stanowiska i uzgodnienia go w reprezentowanym środowisku. Str. 117	Zaleca się wydłużenie minimalnego terminu przesłania materiałów do opinii lub zapoznania się przed posiedzeniem KM z 10 dni do 15 dni.	Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027	IK UP	II/ 2022	Horyzonta I na/ strategiczna	Wstrzymuję się
9.	W niektórych programach okresu 2014-2020 realizowano zasadę organizowania spotkań z partnerami przed posiedzeniami KM w celu przedyskutowania potencjalnych spraw spornych. Praktyka ta jest uznana	Zaleca się organizowanie spotkań, warsztatów poprzedzających posiedzenie KM w celu stworzenia swobodnej platformy dyskusji,	Opracowanie katalogu dobrych praktyk realizacji zasady partnerstwa w okresie 2014-2020	IK UP Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	II/ 2022	Horyzonta I na/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	przez wszystkich interesariuszy za pomocną i umożliwia realizowanie zasady partnerstwa bez reżimu agendy posiedzenia KM. Str. 130	wymiany zdań, uzgadniania stanowisk.					
10.	W okresie 2014-2020 zidentyfikowano dobre praktyki realizowania sesji wyjazdowych i wizyt studyjnych dla członków KM. Rozwiązanie to spotykało się z aprobatą zainteresowanych, podnosiło stopień integracji międzysektorowej i aktywność partnerów. Str. 117	Zaleca się promowanie sesji wyjazdowych KM, wizyt studyjnych, spacerów badawczych jako narzędzi podnoszących aktywność partnerów i ich integrację.	Opracowanie katalogu dobrych praktyk realizacji zasady partnerstwa w okresie 2014-2020	IK UP Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	II/ 2022	Horyzonta lna/ operacyjna	Wstrzymuję się
11.	W okresie programowania 2014-2020 odnotowano brak wykorzystania szkoleń/expertyz jako narzędzi podnoszenia potencjału partnerów. Wielu partnerów spoza administracji nie wiedziało o takiej możliwości, dla pozostałych barierą było zwyczajowe stanowisko IZ o braku zasadności takiej aktywności, wymóg składania wniosku o szkolenie/expertyzę z długim, nawet rocznym, wyprzedzeniem. Partnerzy traktują to jako arbitralność IZ, co zniechęca ich do korzystania z tych narzędzi wsparcia.	Zaleca się wprowadzenie możliwości niezwłocznego finansowania potrzebnych szkoleń dla członków KM, bez konieczności ich kredytowania przez osoby z nich korzystające lub reprezentowane przez nie organizacje. O zasadności jej wydatkowania decydowałoby prezydium KM.	Zapisy dokumentu programowego PO PT, katalog wsparcia skierowanego do partnerów spoza administracji Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027	IZ PO PT IK UP	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	Str. 105						
12.	<p>Jak wynika z badania ankietowego członków KM spoza IZ/IP, 48% respondentów nie wiedziało o możliwości zamawiania szkoleń, zaś 22% nie wiedziało o możliwości zamawiania ekspertyz.</p> <p>Str. 125</p>	<p>Zaleca się informowanie członków KM w sposób cykliczny o możliwości i zasadach finansowania szkoleń oraz ekspertyz, w szczególności przypominając o tej możliwości grupom roboczym (jeśli takie powstaną); zaleca się zbierać w sposób cykliczny zapotrzebowanie na szkolenia i ekspertyzy wśród członków KM.</p>	<p>Realizacja rekomendacji przez Sekretariaty KM</p>	<p>IZ KPO/ RPO</p>	<p>II/ 2022</p>	<p>Horyzontalna/operacyjna</p>	<p>Wstrzymuje się</p>
13.	<p>Barierą ograniczającą korzystanie z możliwości finansowania potrzebnych ekspertyz jest ułomność obowiązujących w tym zakresie procedur: konieczność przedstawienia wniosku wraz z szczegółowym uzasadnieniem oraz uzyskania decyzji przewodniczącego KM, brak przejrzystych ustaleń, jaki może być zakres prac związanych z opracowaniem ekspertyzy oraz kto może ją wykonywać, konieczność kredytowania kosztów przez wnioskodawcę oraz niskie limity kwot na sfinansowanie pojedynczej ekspertyzy.</p> <p>Str. 125</p>	<p>W celu zmniejszenia barier ograniczających możliwość finansowania potrzebnych ekspertyz rekomenduje się przeznaczenie puli środków PO PT na wsparcie potencjału członków KM, przypisanych do delegującej członka organizacji, która sama podejmuje decyzję o zasadności takich analiz, posiada doświadczenie w ich zleceniu i ponosi odpowiedzialność za kwalifikowalność tych wydatków, bez dodatkowej oceny przez IZ dotyczącej zasadności merytorycznej tej ekspertyzy.</p>	<p>Zapisy dokumentu programowego PO PT, katalog wsparcia skierowanego do partnerów spoza administracji</p> <p>Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027</p>	<p>IZ PO PT IK UP</p>	<p>II/ 2022</p>	<p>Horyzontalna/strategiczna</p>	<p>Wstrzymuję się</p>

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
14.	Zgodnie z zaleceniami KE konieczne jest dalsze wzmocnienie potencjału partnerów spoza administracji również w zakresie informacji i promocji programu. Zdaniem badanych przedstawicieli organizacji pozarządowych nie dysponują oni strukturami ani środkami niezbędnymi do pełnej promocji funduszy i zasady partnerstwa. Str. 121	Rekomenduje się uwzględnienie w środkach PO PT przyszłej perspektywy finansowej kwoty na wsparcie tworzenia tzw. Punktów Aktywności Funduszy Europejskich (PAFE) prowadzone przez organizacje pozarządowe. PAFE wspierałyby podmioty społeczeństwa obywatelskiego, m.in. poprzez upowszechnianie dobrych praktyk, wymianę doświadczeń i organizację wizyt studyjnych czy wzmocnienia animacji lokalnej i partycypacji na rzecz zwiększenia aktywności w aplikowaniu i realizacji projektów.	Zapisy dokumentu programowego PO PT, katalog wsparcia skierowanego do partnerów spoza administracji Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027	IZ PO PT IK UP	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się
15.	W okresie 2014-2020 zrezygnowano z rozwiązań sieciujących i koordynujących organizacje społeczeństwa obywatelskiego w ramach zasady partnerstwa. Brak jest również forum wymiany doświadczeń w zakresie realizacji polityki horyzontalnej na wszystkich etapach wdrażania PS. Str. 121	Zaleca się przeznaczenie wsparcia finansowego z pomocy technicznej na działania koordynacyjno-sieciujące podmioty społeczeństwa obywatelskiego, zarówno krajowo i regionalnie na wzór Krajowej Sieci Tematycznej ds. Partnerstwa realizowanej przez OFOP w latach 2007-2013, tj. na zasadzie powierzenia realizacji zadań publicznych, np. pod egidą Podkomitetu ds. realizacji zasady partnerstwa przy KKUP.	Zapisy dokumentu programowego PO PT, katalog wsparcia skierowanego do partnerów spoza administracji Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027	IZ PO PT IK UP Podkomitet ds. rozwoju partnerstwa	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
16.	<p>W różnych dokumentach funkcjonują różne typologie podmiotów i partnerów spoza administracji i nie są one spójne. Brak spójności między dokumentami oraz ograniczona lista partnerów wskazana w Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 spowodowały m.in., że w programach przedstawiciele uczelni oraz instytutów badawczych zaliczono do partnerów spoza administracji, mimo iż, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2014-2020, nie spełniają tej definicji.</p> <p>Str. 48</p>	<p>Konieczne jest uspoźnienie zapisów Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących oraz Wytycznych w zakresie realizacji zasady partnerstwa z zapisami rozporządzenia delegowanego pod względem typów partnerów.</p>	<p>Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa na lata 2021-2027</p> <p>Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027</p>	IK UP	II/ 2022	Horyzonta I na/ strategiczna	Wstrzymuję się
17.	<p>W programie INTERREG Południowy Bałtyk po stronie delegacji polskiej, na potrzeby konsultowania dokumentów oraz innych kwestii będących przedmiotem prac KM, utworzono dodatkowe ciało, jakim jest Komitet Konsultacyjny, złożony z przedstawicieli gmin a także partnerów społecznych – NGO, związków pracodawców etc. Bariery dla skutecznego funkcjonowania Komitetu Konsultacyjnego jest brak finansowania. O ile koszty posiedzeń KM są refundowane z pomocy technicznej programu, to koszty Komitetu</p>	<p>Rekomenduje się, aby koszty ponoszone przez partnerów za udział w ciałach konsultacyjnych utworzonych przy Komitetach Monitorujących, były refundowane ze środków pomocy technicznej.</p>	<p>Zapisy dokumentu programowego PO PT, katalog wsparcia skierowanego do partnerów spoza administracji w ramach KM</p>	<p>IZ PO PT</p> <p>IK UP</p>	II/ 2022	Horyzonta I na/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	Konsultacyjnego są ponoszone przez samych członków. Str. 50						
18.	Skuteczność funkcjonowania Komitetu Konsultacyjnego po stronie delegacji polskiej, a także innych rozwiązań pozwalających na włączenie partnerów w proces wdrażania i monitorowania INTERREG Południowy Bałtyk wskazuje, że nie ma konieczności uzupełniania w kolejnym okresie programowania składu KM o partnerów spoza administracji. Str. 51	Rekomenduje się pozostawienie swobody w przypadku INTERREG co do składu KM i włączenia lub niewłączenia do niego partnerów spoza administracji, pod warunkiem, iż w programie opisany zostanie sposób ich aktywnego włączenia we wdrażanie, zarządzanie i monitorowanie programu.	Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027	IK UP	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się
19.	W składach KM występuje przewaga liczby partnerów społecznych nad pozostałymi partnerami spoza administracji. Stanowią oni w KM średnio 44,0% wszystkich partnerów spoza administracji w KPO i 39,1% w RPO. Jest to efektem zapisów w Wytycznych w zakresie KM, gdzie wskazuje się, że tworząc KM, IZ zwraca się o delegowanie jako członka KM <u>do każdego z</u> podmiotów reprezentatywnych w rozumieniu ustawy. Taki sposób identyfikacji i pozyskiwania partnerów społecznych w rozumieniu ustawy zapewnia ich pełną reprezentację w KM. Jednakże	Rekomenduje się, aby rekrutacja partnerów społecznych odbywała się za pośrednictwem Rady Dialogu Społecznego oraz Wojewódzkich Rad Dialogu Społecznego, które wyłaniałyby spośród reprezentatywnych organizacji związkowych oraz organizacji pracodawców w liczbie określonej przez IZ. Liczba miejsc dla partnerów społecznych – jak również dla każdego innego typu partnerów, powinna być wskazana przez IZ po określeniu ogólnej liczby członków	Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027	IK UP	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Odrzucam Funkcjonujący w okresie 2014-2020 mechanizm delegowania do składu Komitetów reprezentacji partnerów społecznych jest optymalny biorąc pod uwagę rolę tych organizacji w systemie. Został wypracowany wspólnie z administracją publiczną odpowiedzialną za wdrażanie środków unijnych. Wiele

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	<p>oprócz reprezentatywności poszczególnych partnerów, przy ustalaniu składu KM trzeba uwzględniać szereg innych przesłanek, takich jak: racjonalna łączna liczba członków KM umożliwiającą jego sprawne funkcjonowanie, uwzględnienie pełnego spektrum głównych obszarów tematycznych programu, zapewnienie właściwych proporcji pomiędzy liczbą członków reprezentujących różne grupy partnerów, unikanie nadmiernego multiplikowania udziału członków reprezentujących tę samą grupę partnerów.</p> <p>Str. 62</p>	<p>KM i proporcji poszczególnych grup partnerów.</p>					<p>argumentów dotyczących wadliwości wnioskowania autorów ewaluacji w tym zakresie zostało przytoczone w czasie spotkania Podkomitetu ds. partnerstwa na temat raportu z ewaluacji. O efektywności prac danego Komitetu nie decyduje jego liczebność, tylko sposób zorganizowania prac oraz faktyczne zaangażowanie jego członków. Ciało bardziej liczne mogą pracować poprzez system warsztatów czy tematycznych grup roboczych. Partnerzy społeczni – na mocy prawa – stanowią reprezentację określonych grup pracodawców i pracowników. Organizacje te nie są tożsame, a wybór spośród nich oznaczałby wykluczenie perspektywy i interesów istotnej grupy podmiotów lub osób z procesu decyzyjnego</p>

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
							<p>pozostającego w zakresie odpowiedzialności Komitetów. Zmiana sposobu rekomendowania przedstawicieli partnerów społecznych oznaczałaby istotne ograniczenie zasady partnerstwa, a nie jej wzmocnienie.</p> <p>W raporcie nie ma uzasadnienia merytorycznego dla tak sformułowanej rekomendacji.</p>
20.	<p>W przypadku podmiotów takich jak izby gospodarcze, Wytyczne w zakresie KM określają, że IZ zwraca się o delegowanie jako członka KM do tych podmiotów, które sama wskaże. Podejście takie przeczy zasadzie partnerstwa, a także demokratyczności i niezależności Komitetów. Wskazane jest wprowadzenie procedury gwarantującej wybór przedstawicieli tej grupy partnerów przez nią samą, w sposób niezależny od innych podmiotów uczestniczących w pracach KM, w tym IZ.</p> <p>Str. 53</p>	<p>Rekomenduje się, aby wybór partnerów gospodarczych do KM odbywał się poprzez wybory przeprowadzone za pośrednictwem Krajowej Izby Gospodarczej. Krajowa Izba Gospodarcza powinna odpowiadać za przeprowadzenie wyborów, bez możliwości samodzielnego typowania kandydatów. Do decyzji IZ powinno należeć natomiast określenie liczby miejsc w KM przeznaczonych dla partnerów gospodarczych.</p>	<p>Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027</p>	<p>IK UP</p>	<p>II/ 2022</p>	<p>Horyzontalna/strategiczna</p>	<p>Wstrzymuję się</p>

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
21.	<p>W pojedynczych programach brakuje wymaganych w Wytycznych w zakresie KM przedstawicieli organizacji pozarządowych, a także można wskazać braki w składach KM organizacji właściwej ze względu na główne rodzaje działalności objętej programem.</p> <p>Str. 65</p>	<p>Liczba przedstawicieli organizacji społeczeństwa obywatelskiego zasiadająca w KM powinna odpowiadać najważniejszym obszarom tematycznym wspieranym w danym programie oraz dodatkowo kwestiom horyzontalnym, a wybierane podmioty powinny w jak największym stopniu reprezentować środowiska, które są odbiorcami wsparcia.</p>	<p>Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027</p> <p>Regulaminy KM</p>	<p>IK UP</p> <p>IZ KPO/ RPO</p>	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się
22.	<p>Ogólna ocena ordynacji wyborczej określającej zasady wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych na członków KM jest pozytywna – głównym założeniem było bowiem z jednej strony zapewnienie, aby wybierane organizacje były rzeczywistą reprezentacją swoich środowisk, a z drugiej wykorzystanie potencjału i znajomości środowiska NGO przez RDPP/WRPP. Jednocześnie, ponieważ w myśl rozwiązań unijnych stroną dialogu nie może być osoba fizyczna, pozytywnie należy ocenić rozwiązanie planowane na lata 2021-2027, które zakłada rezygnację z dotychczasowego wyboru konkretnych przedstawicieli organizacji pozarządowych na rzecz wyboru podmiotów – organizacji pozarządowych.</p>	<p>Rekomenduje się, aby w ordynacji wyborczej sformułować oczekiwania/wymagania wobec organizacji kandydującej, odnoszących się do potencjału organizacji w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzenia konsultacji w środowisku, realizacji działań informacyjnych i promocyjnych, • niezależności od administracji i ugrupowań politycznych, • transparentności działania, • kontroli aktywności i oceny jakości pracy osoby delegowanej na członka KM. 	<p>Ordynacja wyborcza określająca zasady wyboru przedstawicieli organizacji pozarządowych na członków komitetów monitorujących krajowe i regionalne programy operacyjne na lata 2021-2027</p>	RDPP	II/ 2022	Horyzonta lna/ strategiczna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	Str. 67						
23.	<p>Analiza danych zastanych oraz wyniki wywiadów pogłębionych wskazują na potrzebę lepszego udokumentowania prac grup roboczych – w zakresie przygotowania i publikowania protokołów (na wzór obowiązujący w KM), publikowania efektów prac (wypracowanych wniosków, opinii, postulatów), a także komunikacji na zewnątrz (z wywiadów z IZ wynika, że często IZ nie mają wiedzy o pracach podejmowanych na grupach).</p> <p>Str. 92</p>	<p>Rekomenduje się określenie w Wytycznych wymogów sprawozdawczych dla grup roboczych na wzór tych dla KM. Konieczne jest też wzmocnienie roli Sekretariatu KM w egzekwowaniu zapisów regulaminu przez przewodniczących grup roboczych.</p>	<p>Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027</p> <p>Regulaminy KM</p>	<p>IK UP</p> <p>IZ KPO/ RPO</p>	II/ 2022	Horyzonta lna/ operacyjn a	Wstrzymuję się
24.	<p>W pandemii w części programów praca KM odbywała się w całości w trybie obiegowym. Takie rozwiązanie było uzasadnione i wynikało z Informacji o częściowym zawieszeniu stosowania wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020. Jednocześnie członkowie KM odczuwali brak możliwości dialogu, bezpośredniej dyskusji i komunikacji między sobą, a nawet wskazywali, że przejście na tryb obiegowy było „pójściem na łatwiznę” i nadużywaniem możliwości wykorzystania trybu, który jest przeznaczony do sytuacji wyjątkowych.</p>	<p>Realizacja zasady dialogu i partnerstwa wymaga, aby podstawową formą pracy KM pozostały posiedzenia – realizowane w formie stacjonarnej, zdalnej, lub hybrydowej, pozostawiając tryb obiegowy w szczególnie uzasadnionych sytuacjach, z podaniem do wiadomości członków KM uzasadnienia dla jego zastosowania. Jednocześnie w Wytycznych w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027 należy wyszczególnić katalog sytuacji uzasadnionych, w których tryb</p>	<p>Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027</p> <p>Regulaminy KM</p>	<p>IK UP</p> <p>IZ KPO/ RPO</p>	II/ 2022	Horyzonta lna/ operacyjn a	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	Str. 93	obiegowy mógłby być stosowany (np. zmiany programu negocjowane z KE).					
25.	W okresie pandemii i przy przejściu na posiedzenia w trybie obiegowym, członkowie KM mieli trudności w skomunikowaniu się z innymi członkami KM w celach roboczych. Działo się tak, mimo iż, zgodnie z Wytycznymi w zakresie KM, IZ zobowiązana jest udostępnić każdej z osób wchodzącej w skład KM dane co najmniej w formie adresu poczty elektronicznej do kontaktu z wszystkimi pozostałymi osobami wchodzącymi w skład KM. Wsparcie niektórych Sekretariatów było w tej kwestii niedostateczne. Str. 94	Rekomenduje się umieszczenie listy mailingowej i jej bieżącą aktualizację wszystkich członków KM na stronie IZ, która dostępna będzie po zalogowaniu się do zakładki dla członków KM, zastępców, obserwatorów i przedstawicieli KE.	Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2021-2027 Regulaminy KM	IK UP IZ KPO/ RPO	II/ 2022	Horyzontalna/operacyjna	Wstrzymuję się
26.	Nakłady pracy związane z udziałem partnerów spoza administracji i ich przedstawicieli w KM nie są refinansowane, co uniemożliwia prowadzenie tych działań na dużą skalę i w pełnym wymiarze. Str. 126	Konieczne jest poszerzenie finansowania ze środków PT kosztów związanych z udziałem partnerów spoza administracji w pracach KM – zgodnie z rekomendacją dotyczącą refundacji kosztów zawartą w „Białej księdze zasady partnerstwa” (patrz rozdz. 9).	Wytyczne w zakresie realizacji umowy partnerstwa Regulaminy KM	IK UP IZ KPO/ RPO	II/ 2022	Horyzontalna/operacyjna	Wstrzymuję się
27.	Przydatność GSE dla realizacji zasady partnerstwa jest zróżnicowana, o czym świadczyć mogą decyzje niektórych	Rekomenduje się zapewnienie elastyczności w zakresie doboru formuły partnerskiej w procesie	Wytyczne w zakresie systemu ewaluacji polityki spójności oraz realizacji ewaluacji	IK UP	II/ 2022	Horyzontalna/	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	województw dotyczące niepowoływania tego gremium w ramach perspektywy 2014-2020 oraz niskie zainteresowanie udziałem w GSE ze strony potencjalnych partnerów. Istniejące dobre praktyki angażowania partnerów w ramach GSE, wskazują jednak na zasadność angażowania partnerów w proces ewaluacji. Niezbędne jest uelastycznienie sposobu włączania partnerów w proces ewaluacji, korzystając z dostępnego katalogu form. Str. 42	ewaluacji na poziomie PO. GSE powinna być jedną z możliwych formuł realizacji zasady partnerstwa w procesie ewaluacji, obok zespołów zadaniowych/grup roboczych powoływanych ad hoc lub doradztwa merytorycznego ekspertów w razie potrzeby. Ostateczny wybór sposobu angażowania partnerów w ewaluację powinien leżeć w gestii IZ.	programów operacyjnych na lata 2021-2027			operacyjna	
28.	Realizacji zasady partnerstwa sprzyja mechanizm RLKS. Doświadczenia we wdrażaniu RLKS w woj. kujawsko-pomorskim akcentują istotę odpowiedniego przygotowania LGD zarówno merytorycznego jak i organizacyjno-administracyjnego do pełnienia wyznaczonych zadań. Str. 35	Rekomenduje się, by w perspektywie 2021-2027, przed wdrożeniem mechanizmu RLKS w formule bezpośredniej przeprowadzić diagnozę potencjału LGD oraz zapewnić wsparcie merytoryczne i informacyjne np. w formie szkoleń.	Zlecenie analizy potrzeb i potencjału LGD w regionach, w których zakłada się realizację RLKS w formule bezpośredniej oraz opracowanie pakietu działań (szkoleniowych, informacyjnych, promocyjnych) podnoszących ten potencjał.	IZ RPO	IV / 2022	Horyzontalna/operacyjna	Wstrzymuję się
29.	Przedstawiciele partnerów spoza administracji zwracają uwagę na brak procedury zgłaszania zastrzeżeń dotyczących realizacji zasady partnerstwa i ewentualnych nieprawidłowości wydatkowania środków poza nieskutecznym	Rekomenduje się ustanowienie na poziomie KUP funkcji tzw. rzecznika ds. partnerstwa z uprawnieniami żądania wyjaśnień od danej IZ i ewentualnego kierowania spraw do rozstrzygnięcia przez IK UP. KUP	Wytyczne w zakresie realizacji zasady partnerstwa Uchwała KUP	IK UP	II/ 2022	Horyzontalna/operacyjna	Wstrzymuję się

Lp.	Wniosek (numer strony)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia	Adresat rekomendacji	Termin wdrożenia (kw./ rok)	Klasa rekomendacji	Uwagi/Komentarz/ akceptacja lub odrzucenie
	<p>zgłaszaniem problemu do danej IZ, będącej stroną w sporze. Zidentyfikowano potrzebę powołania na poziomie centralnym ciała monitorującego prawidłowość realizacji zasady partnerstwa dysponującego jednocześnie narzędziami do jej egzekwowania.</p> <p>Str. 120</p>	<p>może delegować te zadania do podległego ciała, jakim np. w perspektywie 2014-2020 jest Podkomitet ds. realizacji zasady partnerstwa.</p>					